|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 9122-08 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' טביב ואח' | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | שופט בכיריצחק יצחק |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1**.**עדנה טביב ע"י ב"כ עו"ד אלאב  2**.**ישראל טביב ע"י ב"כ עו"ד פלישמן |  |
|  |  | **ה**נאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [381(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירה של איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-תשל"ז 1977.

2. בנוסף, כתב האישום מייחס לנאשמת 1 בלבד עבירה של תקיפת עובד ציבור, עבירה לפי [סעיף 381(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977.

3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 31.1.2007 התקיים דיון בית המשפט לענייני משפחה בפני כבוד השופטת פלאוט ורדה. הנאשמים היו צד לדיון.

4. בנסיבות הנ"ל איימו הנאשמים על עורך הדין של הצד שכנגד, עו"ד אברהם אבנת אליאס, בכך שאמרו לו כי "ירצחו אותו", זאת במטרה להפחידו או להקניטו.

5. בהמשך למתואר לעיל ולאחר שהורחקה הנאשמת 1 מאולם בית המשפט, תקפה הנאשמת את המאבטח גיל מרום בכך שבעטה ברגלו.

**פרשת התביעה**

6. עד תביעה 1, המתלונן, עו"ד אברהם אבנת , העיד כי בתאריך 31.1.2007 במהלך דיון שהתקיים בבית המשפט לענייני משפחה ברמת גן ייצג את מר טביב אלי בתיק אפוטרופסות בעניין אביו החסוי. במהלך הדיון ב"כ הנאשמים העלה טענותיו, ובשלב זה פרצה מהומה באולם בנוכחות השופטת שיצאה באופן מיידי מן האולם. במהלך המהומה הושמעו קריאות גנאי, קללות ואיומים, לרבות דחיפות.

7. בשלב מסויים, הנאשמים איימו בקריאות רמות על עו"ד אבנת באומרם "אנו נרצח אותך", ובנוסף צעקו "זה לא ייגמר בטוב".

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 4 שורות 17-24).

8. יצוין כי הוגש פרוטוקול הדיון מבית המשפט לענייני משפחה, שם ציינה כב' השופטת פלאוט כי "פרצה מהומה באולם, כולל קריאות גנאי, קללות ודחיפות. כל זאת בנוכחות החסוי היושב בכיסא גלגלים ועושה רושם שאינו מבין את המתרחש".

(ת/1, עמ' 11, שורות 12-20).

9. המתלונן ציין כי, **דברי האיומים** מפי הנאשמים **חזרו על עצמם**, הם נאמרו **באגרסיביות** **ובקולניות**. לאחר מכן משמר בתי המשפט הגיע לאולם, הוציא את המתדיינים ועורכי הדין בלבד נשארו באולם.

10. בהמשך עדותו המתלונן ציין, כי חש מאוים עד כדי פגיעה בגופו וכי מעולם לא חווה חוויה קשה כזו, וכי האיומים היו מופנים כלפיו, כלפי מר אלי טביב ולטעמו גם על עו"ד רבינוביץ שנכחה במקום, כשהנאשמים מוסיפים כי "זה לא יגמר בטוב".

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 5 שורות 4-6, 15-19).

11. בחקירתו הנגדית נשאל המתלונן ע"י ב"כ נאשמת 1, האם ייתכן שהאיומים הופנו למר אלי טביב ולא אליו וזה השיב כי **האיומים היו חד משמעיים והופנו גם כלפיו**.

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 5שורות 7-10).

12. המתלונן ציין כי המאבטחים הגיעו לאולם בית המשפט בשלב מאוחר יותר ועל כן ייתכן ולא שמעו את האיומים.

13. המתלונן שב וחזר כי הנאשמים איימו עליו ספציפית כי "ירצחו אותו" וכי הוא חש מאוים.

14. עד תביעה 2, גיל מרום, עבד ביום האירוע כמאבטח בבית המשפט לענייני משפחה. העיד כי הגיע לאולם בעקבות קריאה. העד הבחין במהומה גדולה ובנאשמת משתוללת ומתפרעת באולם ומשכך הוא הוציא את הנאשמת מן הדיון, והיא בעטה בו ברגלה וגרמה לו לחבלה.

15. במהלך חקירתו הנגדית העיד כי החבלה שנגרמה לו אינה חבלה חמורה אלא אך ורק פצע קטן ברגל.

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 12שורות 10-11).

16. יצוין כי מר גיל מרום לא שמע את דברי האיומים כלפי עו"ד אבנת, אך לאחר הדיון הגיע אליו עו"ד אבנת וסיפר לו כי הנאשמת איימה עליו.

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 5שורות 19-25).

17. מהודעתו של מר מרום עולה כי הנאשמת היתה נסערת, צעקה, קיללה והשתוללה באולם בית המשפט. הוא ניגש אליה על מנת להרגיעה אך משלא הצליח הוביל אותה לכיוון היציאה מהאולם אחז בה בעודה ממשיכה לגדף ולהשתולל. העד ניסה להושיבה על הספסל ואז בעטה בו וכתוצאה מהבעיטה נגרם לו שפשוף קל.

(הודעת מרום נ/1 שורות 8-26).

18. עד תביעה 3, עו"ד עידו דיבון, שהה בזירת האירוע במסגרת עבודתו כעורך דין. בתחילת עדותו העד ציין כי האירוע ארע לפני כ 5 שנים וכי הוא זוכר מעט מאוד, כמו כן הדגיש כי אין לו כל קשר למעורבים.

19. עו"ד דיבון הבחין במהומה גדולה מחוץ לאולמה של כב' השופטת פלאוט. לדבריו, מאבטח עמד מחוץ לאולם וגברת משתוללת ומנסה להתפרץ לתוך אולמה של כב' השופטת פלאוט תוך שהיא בועטת במאבטח ומנסה **ליצור פרובוקציה** בכך שצעקה כי המאבטח תוקף אותה.

20. בנוסף שמע את אחד הנוכחים באולם צועק "אנחנו נגמור אותך"...

(פרוטוקול מיום 30.1.12 עמוד 15 שורות 15-27).

21. עו"ד דיבון ציין, כי האירוע היה חריג ויוצא דופן, היתה מהומה גדולה ואיומים קשים. כמו כן העיד כי צרם לו מאוד לראות את הגברת בועטת במאבטח וצועקת כי המאבטח תוקף אותה ולכן הוא ניגש למאבטח **ומסר את פרטיו** כעד לאירוע.

(פרוטוקול מיום 30.1.12 עמוד 17 שורות 14-18).

22. עד תביעה 4, ציון חורמרו, עבד כמאבטח בית המשפט לענייני משפחה. עד זה הגיע למקום בעקבות קריאה של המאבטח גיל מרום. העד הבחין בשטף דם ברגלו של גיל מרום, אשר סיפר לו כי קיבל בעיטה מגברת שהתפרעה.

23. עד זה לא נכח באירוע עצמו ולא הבחין בנאשמת בועטת במאבטח מרום. העד הגיע למקום רק בשלב סופי, ואף לא שמע את דברי האיומים.

(פרוטוקול מיום 30.1.12 עמוד 19 שורות 6-12, עמוד 22 שורות 2-3).

**פרשת הגנה**

24. נאשמת 1, העידה כי ביום האירוע נשוא כתב האישום התקיים דיון בית המשפט לענייני משפחה על רקע מינוי אפוטרופוס חדש לאביה, שכן אחד האחים, אלי טביב, אשר היה אותה עת אפוטרופוס טיפל לדברי האחים, באופן לא ראוי באביהם והדיון נסב סביב שאלת האפוטרופסות. עו"ד אבנת ייצג את אחיה של הנאשמת, מר אלי טביב.

25. העדה ציינה כי האווירה באולם בית המשפט היתה טעונה ביותר וכי היא לא איימה על עו"ד אבנת, אשר טיפל גם בענייני הצוואה של אביה.

26. באשר לתקיפת המאבטח ציינה כי הוא אחז בה בחוזקה וכי לא זכור לה שבעטה בו וייתכן כי בעקבות סערת הרגשות ורצונה להשתחרר ממנו בעטה בו. עוד הוסיפה כי היא נגד אלימות ומתנצלת על האירוע וכי כל זה ארע בשל סערת רגשות בה היתה שרויה.

(פרוטוקול מיום 11.4.13 עמוד 26, שורות 16-26,עמוד 27 שורות 1-10).

27. נאשם 2, העיד כי ביום האירוע התקיים דיון בבית המשפט לענייני משפחה באשר להסרת אפוטרופסות של אחיו אלי ובקשה להפוך אותו לאפוטרופוס של אביו, בשל טיפול לא ראוי מצד אחיהם אלי טביב.

28. הנאשם ציין כי האחים כולם היו נרגשים ונסערים במהלך הדיון וכי כב' השופטת פלאוט יצאה מהאולם שכן היתה התלהמות, אך הנאשם מכחיש כי איים על עורך דין אבנת. כאשר עורך דין אבנת ביקש מבית המשפט שימנה את אלי טביב כאפוטרופוס גם לעניין הרכוש אמר כי "זה יכול לגרום לרצח במשפחה".

(פרוטוקול מיום 11.4.13 עמוד 32, שורות 1-3).

**דיון והכרעה**

29. עדותו של עורך דין אבנת היתה ברורה, ממוקדת וחד משמעית. הוא שב ואמר כי איומי הרצח מפי הנאשמים **הופנו כלפיו**. ואף טען כי לא חווה מעולם אירוע כה קשה וחש מאוים מצידם.

(פרוטוקול מיום 19.9.11 עמוד 5 שורות 4-6, 15-19).

30. התרשמתי מעדותו הכנה של עו"ד אבנת אשר חש מאוים, ולפיכך פנה למשטרת ישראל והגיש תלונה. אין מדובר בתלונת סרק, אלא ברצון לפעול כחוק ולזכות בהגנה הראויה לנוכח איומים חוזרים ונישנים כלפיו.

31. עדות המאבטח, גיל מרום, ממשמר היכל המשפט אף היא מהימנה עלי. המאבטח נפגע ברגלו כתוצאה מבעיטת הנאשמת בגופו. מאבטח נוסף, עד תביעה 4, שהגיע מאוחר יותר לזירה הבחין בשטף דם ברגלו של המאבטח מרום. כמו כן הנאשמת אינה מרחיקה עצמה מהתקיפה ומוסרת בעדותה כי ייתכן ובעטה במאבטח תוך כדי ניסיונה להשתחרר מאחיזתו.

(פרוטוקול מיום 11.4.13 עמוד 26, שורות 16-26,עמוד 27 שורות 1-10).

32. עוד יצוין, כי באירוע התקיפה נכח עד **אובייקטיבי**, עורך דין דיבון, אשר נכח בזירת האירוע בה הבחין בנאשמת משתוללת, צועקת ובועטת במאבטח בעודה **מנסה ליצור מצג שווא** לפיו המאבטח הוא זה התוקף אותה.

(פרוטוקול מיום 30.1.12 עמוד 15 שורות 15-27).

33. אין ספק, כי ביום האירוע הנאשמים היו מצויים בסערת רגשות שכן הדיון נסב סביב שאלת מינוי אפוטרופסות לאביהם.

34. כמו כן אין ספק כי מערכת היחסים בין הנאשמים לאחיהם טביב היתה עכורה מאוד.

35. עדי התביעה העידו עדות מפורטת וממוקדת המשקפת את האירועים כהוויתם. מארג הראיות שהציגה התביעה שלוב ואיתן, כשלכך מתווספת הקביעה כי עדי התביעה נמצאו מהימנים ביותר.

36. לא מצאתי מקום ליתן אמון בגרסת הנאשמים, שכן זו נשללת גם על ידי עדים אובייקטיביים שאין להם כל זיקה וקשר לסכסוך המשפחתי שבין הנאשמים למתלונן.

37. סוף דבר, אני מרשיע את הנאשמת 1 בעבירות של איומים ותקיפת עובד ציבור. ואת נאשם 2 בעבירה של איומים.
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יצחק יצחק 54678313-9122/08

ניתנה היום, 23 אפריל 2013, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן